

**ACLARACIÓN DE VOTO**  
**SENTENCIA DE APELACIÓN CIVIL**  
**RADICADO 05001-31-03-001-2012-00906-02.**  
**MAGISTRADA PONENTE: ALBA LUCIA GOYENECHE GUEVARA**

Con el respeto debido de la Sala, aclaro mi voto en los siguientes puntos:

1. Considero que la apelación de sentencia debió tramitarse en la forma prevista en el art. 327 del C.G.P., por ser la norma vigente en el año 2017, momento en que se emitió la sentencia,<sup>1</sup> propusieron y les fue concedido su recurso a los demandantes María Magdalena Querubín de Macías, Zuly Astrid Macías Querubín, Martha Edith Macías Querubín, Nelson David Macías Querubín Y Robert De Jesús Macías Querubín,<sup>2</sup> y se admitió la apelación,<sup>3</sup> según lo regulado en el inciso segundo del artículo 40 de la Ley 153 de 1887, reformado por el artículo 624 del C.G.P. sobre transición normativa.

2. De otra parte, estimo que los artículos 983 y 991 del C. Co., no son aplicables al presente caso por versar sobre la responsabilidad de las partes dentro de un contrato de transporte, no siendo este caso uno donde se discuta un convenio de ese tipo. Por lo que estos no podrían haber sido indebidamente analizados por el juzgador de instancia.

3. Sin embargo, al analizar el contenido de los artículos 20 y 21 del Decreto 1554 de 1998 y 36 de la Ley 336 de 1996, conforme a lo discurrido por la Corte Suprema de Justicia, sí se aprecia que la instancia analizó de forma errada la condición de guardián de la actividad de Expreso Cisneros Nus Ltda., puesto que la sola circunstancia de la afiliación de un vehículo de servicio público a una empresa de transporte hace presumir respecto de esta la condición de guardián de la actividad.

4. Presunción que se extiende inclusive a casos en los cuales el propietario afiliado a la empresa transita por rutas no autorizadas o contrata a espaldas de la sociedad transportadora, puesto que en esos casos no se entiende que la «*empresa no*

---

1 Expediente digital en: [PROCESO. 05001 31 03 001 2012 00906 02](#), carpeta 002.AUDIENCIAS/, archivo 301017\_002.MP3, minutos 00:00 – 28:15.

2 Expediente digital, carpeta 002.AUDIENCIAS/, archivo 301017\_002.MP3, minutos 28:35 – 32:10 y 32:35 – 33:40.

3 Expediente digital, carpeta 001.CUADERNO PRIMERA INSTANCIA 05001310300120120090600/01PRIMERAINSTANCIA/C005, archivo 001ContestacionDeDemanda.pdf, folio 5.

*tuviere el deber de “control, dirección y gobierno” del automotor sino, más bien, que no lo cumplió, lo que es bien diferente».*<sup>4</sup>

5. Lo anterior para decir que se disiente de la conclusión expresada en el proyecto sobre Expreso Cisneros Nus Ltda., en tanto dicha empresa sí podía considerarse guardiana de la actividad del camión de placas TAG 689, aunque a la postre ese automotor no fuera causante del accidente de tránsito de 8 de marzo de 2010.

6. Por las anteriores razones, aun cuando se tengan algunas diferencias con la interpretación dada al trámite de la apelación y a la valoración probatoria, se comparten las conclusiones aprobadas por la Sala de Decisión.

Un atento y muy respetuoso saludo.

**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**

Magistrado

---

4 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (Hoy Agraria y Rural). Sentencia de 19 de mayo de 2021, Radicado 11001-31-03-036-2010-00607-01 (SC1731-2021).

**Firmado Por:**  
**Nattan Nisimblat Murillo**  
**Magistrado**  
**Sala 010 Civil**

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38448b4a17f7c2d101dca0aaa4ae2e80c8c4a6b9c357355e143da45dfa6b457c**

Documento generado en 30/11/2023 11:25:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**